

Как не надо писать историю храма.

Рецензия на книгу М.Д. Владимировой «Тайна царева».

В самом конце 2017 г. в Москве при содействии Московского фонда сохранения культуры издана книга М.Д. Владимировой «Тайна царева. Время. События. Люди» (117 с.). Тираж 500 экземпляров.

Книга М.Д. Владимировой «Тайна царева» - яркий пример того, как не надо писать историю храма. Прежде всего, книга содержит огромное количество разнообразных ошибок: фактических, речевых, логических и грамматических.

К **фактическим** ошибкам можно отнести следующие ошибки:

1. *«Иначе его называют Малым Вознесением с того момента, когда уже почти был воздвигнут большой храм Вознесения Господня на Большой Никитской у Никитских ворот в 1840-х годах»* (с. 7). Однако в документе 1794 г. храм уже назван «Малым Вознесением».¹

2. *«Как уже было отмечено выше, по указанию известного историка, Министра Иностранных Дел А.Ф. Малиновского, храм был построен в честь венчания на царство святого благоверного царя Феодора Иоанновича в день Вознесения Господня в 1584 году»* (с. 13). Во-первых, **археограф** и сенатор А.Ф. Малиновский не был **«министром Иностранных Дел»**. Во-вторых, коронация царя Феодора Иоанновича состоялась **31 мая 1584 г., в воскресенье**, а Вознесение Господне в 1584 г. праздновалось **28 мая**.²

3. *«Заключение антропологической комиссии, вскрывавшей кладбище церкви Вознесения Господня в 1993 году...»* (с. 20). Приходское кладбище «Малого Вознесения» специально не вскрывалось, краниологический материал (череп) был получен антропологами в связи с земляными работами 1993 г.

4. Российский государственный архив древних актов назван **«Архивом Древних Актов»** (с. 28), а Центральный государственный архив города Москвы именуется **«Центральным Архивом Москвы»** (с. 36).

5. Графиня А.М. Брюс названа А.М. Брюсовой (с. 47), причем перед этим названа А.М. Долгоруковой.

6. Портрет Е.А. Головкиной подписан как портрет Е.И. Головкиной (с. 68).

7. **Святейший** Синод дважды именуется **«Священным Синодом»** (с. 76, 90).

8. *«В 1870-1890-е годы в храме пел Московский Синодальный мужской хор под управлением регента В.С. Орлова»* (с. 84). Надо сказать, что основным церковным хором Малого Вознесения в 1880-х гг. был хор, состоявший, преимущественно, из учеников Синодального училища - двадцати пяти

¹ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 181. Д. 66. Л. 1а.

² Яковлева О.А. К истории московских волнений 1584 г. // Записки Научно-исследовательского института при Совете министров Мордовской АССР. Т. 9. Саранск, 1947. С. 205.

дискантов и альтов, а также из четырех взрослых певчих Синодального хора - двух теноров и двух басов. Этот ученический хор исполнял всенощные бдения в церкви Вознесения Господня в период от Воздвижения Креста Господня до Страстной седмицы.³ Однако в 1884 г. одна из декабрьских всенощных в Мало-Вознесенской церкви была составлена из песнопений древних распевов. Она была исполнена хором, организованным В.С. Орловым при Русском хоровом обществе.⁴

9. «Служил литургию в храме Вознесения Господня на Никитской» (с. 88). Автор считает, что речь идет о храме «Малое Вознесение». Однако это мнение спорное ввиду существования в описываемое время церкви «Большое Вознесение».

10. «После закрытия церкви, протоиерей Димитрий Делекторский назначен настоятелем церкви Рождества Пророка и Предтечи и Крестителя Господня Иоанна на Пресне, где прослужил до своей кончины в 1970 году» (с. 89). Здесь употреблено неправильное название московской церкви.

11. «...активный участник в деле прославления в лике святых Иоанна Кронштадтского...» (с. 89). Здесь допущена фактическая ошибка, так как если идет речь про участие протоиерея Павла Левашева в «Обществе в память Отца Иоанна Кронштадтского», то это не означает, что он участвовал в «прославлении в лике святых», то есть в канонизациях 1964 г. или 1990 г.

К речевым ошибкам можно отнести следующие обороты:

1. «Такова была первоначальная **деревянная** колокольня **деревянного** Вознесенского храма» (с. 11).

2. «Как уже было отмечено выше, **по указанию** известного историка, Министра Иностранных Дел **А.Ф. Малиновского**, храм **был построен** в честь венчания на царство святого благоверного царя Феодора Иоанновича в день Вознесения Господня в 1584 году» (с. 13). В данном случае, по всей видимости, имеется ввиду, что информация о построении храма в память о венчании царя Феодора Иоанновича происходит из исследований А.Ф. Малиновского. В таком случае, налицо грамматическая ошибка в построении предложения.

3. «**Вопрос ктиторства** святого царя и великого князя Феодора Иоанновича пока остается **вопросом**» (с. 14). В этом словосочетании помимо речевой ошибки в форме повтора слова имеется еще и другая речевая ошибка - употребление слова «китор» в неправильном значении. С XVII века в Русской Церкви ктиторами преимущественно называют церковных старост.

4. «Примерно так и выглядела внутренняя часть четверика и иконостаса **Вознесенского храма** в своем первоначальном виде. Советую взглянуть на **этот** каменный храм и увидеть в нем созвучия нашему **Вознесенскому**» (с. 18). Налицо противоречие.

³ Русская духовная музыка в документах и материалах. Т. 2. Синодальный хор и училище церковного пения. Кн. 2. М., 2004. С. 849.

⁴ Тугаринов Е. Русские регенты. М., 2014. С. 80.

5. «Лишь вскользь замечу, что царь Петр Алексеевич прошелся по судьбе Таракановых, как топор по молодой рожице» (с. 36).

6. «Поговаривают, что многие свои материалы и исследования он передал в музей Брюса в Момино» (с. 48).

7. «Первым делом о. Гавриила в должности настоятеля Вознесенского храма было **строительство** 206 пудового колокола, голоса которого так не хватало» (с. 83).

8. «Оставлялось только самое необходимое, тот **мизер**, без которого сложно проводить богослужение» (с. 88).

9. «После закрытия церкви, протоиерей Димитрий Делекторский назначен настоятелем **церкви Рождества Пророка и Предтечи и Крестителя Господня Иоанна на Пресне**, где прослужил до своей кончины в 1970 году. В 1930-х годах здесь служил ранние литургии вместе с хором монахинь уже закрытого Никитского монастыря, в том числе и последнюю свою службу в 1934 году митрополит Трифон (Туркестанов), духовный сын преподобного Амвросия Оптинского, автор акафиста «Слава Богу за всё»» (с. 89). Одним словом, создается впечатление, что митрополит Трифон служил в церкви Рождества Иоанна Предтечи на Пресне.

10. «Воспитателями и духовниками о. Василия были такие **гиганты**, как святитель Иоанн (Максимович) и первоиерарх зарубежной церкви Антоний (Храповицкий)» (с. 102). Кроме того, в этом предложении слово «Церковь» должно быть написано с прописной (заглавной) буквы.

К **логическим** ошибкам можно отнести следующие ошибки:

1. «Может быть, благодаря этому храм не был закрыт тогда, в 1919 году» (с. 17). В первые годы советской власти закрывались только домовые церкви, что являлось реализацией декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви».

2. «В центре снимка – арка на месте прохода между **основным и прокопьевским** приделами» (с. 38). Это неоднородные определения.

К **грамматическим** ошибкам можно отнести следующие ошибки:

1. «По благословению настоятеля храма Вознесение Господне на Никитской улице (Малое Вознесение) митрофорного протоиерея Василия (**Строганова**)» (с. 4). Фамилии пишутся в скобках только у монашествующих лиц.

2. «Фото храма Вознесения Господня на Большой Никитской улице **А. Найдёнова**» (с. 3). Здесь допущена опечатка, так как имеется ввиду фотограф **Н.А. Найденов**.

3. Большую группу ошибок составляет неправильно расставленная пунктуация или её отсутствие.

Ряд недочетов касается и структуры, и методологии книги «Тайна царева». К самым вопиющим **методологическим** ошибкам относятся следующие:

1. Для книги характерно наличие домыслов. Для примера можно привести следующие цитаты: «К сожалению, диссертация, в которой находились для нас бесценные сведения о храме, не сохранилась или где-нибудь

лежит под толстым слоем пыли и ждет» (с. 13). Если судьба диссертации диакона Феодора Гусева автору книги не известна, то откуда информация, что в этой диссертации были *«бесценные сведения о храме»*?! На странице 70 дается подробное описание отпевания графини Головкиной, достоверность которого сомнительна: *«Такого стечения народа не было никогда. В церкви «яблоку негде было упасть», толпились и вокруг храма»*.

2. *«...если бы заказчиком строительства каменного шедевра был, например, новгородский купец, выходец из близлежащей слободы в Гнезdnиках или устюжанин, живший в Старом Хлынове (ныне Хлыновский тупик), то храм...»* (с. 17). В данном случае автор применяет метод «от противного», который в историографии не используется в связи с тем, что история – это не точная наука.

3. *«...и если бы патриарх Никон так неожиданно не покинул бы свой престол, и его пастырское служение продолжалось, он, может быть, дозволил бы...»* (с. 32). В данном случае налицо альтернативная история, однако, история не имеет сослагательного наклонения. Тем более, что выдвинутая М.Д. Владимировой гипотеза о возможном введении патриархом Никоном единоверия совершенно беспочвенна.

4. В рецензируемой книге присутствует ряд эпизодов, не относящихся к теме. Так, на странице 86 вставлена биография протоиерея Петра Сахарова, не имеющего отношения к церкви «Малое Вознесение», а на страницах 101-102 присутствует лирическое описание анонимного полуразрушенного храма Рождества Богородицы и богослужения, совершенного в нем 21 сентября 2017 г.

5. Завершается книга разделом «Вместо послесловия», который представляет собой лирическое описание голубей и голубятни. Это, действительно, «вместо» полноценного послесловия, в котором должны были быть изложены основные результаты исследования, хотя автор и не претендует на какую-либо научность, так как охарактеризовал свою работу лишь как *«размышления о храме...»*.

6. Устная история использована в книге неверно. На страницах 98-99 опубликованы взятые в кавычки рассказ работника «Росреставрации» и обобщенные воспоминания анонимных посетителей храма. Автору необходимо было либо делать аудиозапись рассказов, либо изложить воспоминания своими словами, не оформляя их как цитаты в кавычки.

7. При цитировании челобитной попа Мемнона необходимо было учитывать «Правила издания исторических документов в СССР» (М., 1991). Кстати говоря, *«любопытные заключения»*, к которым автор приходит, *«рассматривая текст челобитной»*, достаточно спорные. *«Если священник, - пишет автор, - просит только облачения, значит, служить есть где. Храм устоял против польского ограбления и выжигания – значит, каменный, значит, построен до 1605 года...»* (с. 29). Однако наличие в 1622 г. здания храма, пригодного для богослужений, не означает того, что он *«устоял против польского ограбления и выжигания»*, так как в 1612-1622 гг. сгоревший деревянный храм мог быть восстановлен из дерева. В этой ситуации следует

выражаться аккуратнее, не делая громких открытий, расставляющих, точки над и.

8. «Точную дату возведения южного храма святого блаженного Прокопия Устюжского, - пишет автор, - установить сложно, но можно предположить, что в середине 1630-х годов. Он представлял собой **отдельно стоящий храм** в максимально возможной близости к основному зданию Вознесенского храма (расстояние между внешними стенами составляло примерно один метр), с выдающейся на восток одночастной апсидой и имевший отдельный вход с запада» (с. 19). «На изображении, - продолжает автор, имея ввиду архитектурный рисунок 1847 г., - хорошо виден как бы **отдельно стоящий южный придел св. блаженного Прокопия Устюжского...**» (с. 61). Причем «на «Сигизмундове плане» – версии «Годунова чертежа», снятого царем Федором Борисовичем Годуновым в 1604-1605 годах, на двух его вариантах, Вознесенский храм несколько преувеличен в размерах, и хорошо видно, что он каменный, с **двумя приделами**» (с. 21).

Указанная концепция М.Д. Владимировой, складывающаяся из трех приведенных цитат, может быть оспорена. Дело в том, что после 1847 г. храм, однозначно, не перестраивался вплоть до 1876-1877 гг., когда архитектором А.А. Мартыновым был составлен проект распространения Прокопьевского придела, на котором имеется план храма «Малое Вознесение» с двумя приделами, составляющими единое целое.⁵

Помимо всего, недочет имеется и в разделе «Словарь», в который вместе с терминами и понятиями «втесалась» биограмма А.Ф. Малиновского (с. 108).

Не выдерживает критики и **оформление библиографического списка**.

Во-первых, в список внесены источники, которые не по теме. Например, ф. 236. оп. 2. д. 17055 – это «Запись о разделе имущества при разводе певчего диакона Ивана Подвинского». Некоторые записи, вообще, ошибочные. Например, в списке сначала упомянут «Московский епархиальный вестник. № 49, 1877», а затем «Московские епархиальные ведомости. № 49, 1877», что правильно.

В то же время некоторые использованные источники в список, наоборот, не занесены. Так, цитата «силой печать досматривать не пускает и пьян беспрестанно, в избе топит и во сне сидит, и с лучиною в полночь по двору ходит» (с. 38), очевидно, взята из архивного дела ф. 210. оп. 13. д. 710.

Во-вторых, библиографические записи и архивные шифры не соответствуют общепринятым правилам. В частности, сокращения в шифрах используются следующие: ф. – фонд, оп. – опись, д. – дело. Номера листов в библиографических списках обычно не приводятся.

В-третьих, совсем смешно в библиографическом списке выглядит перечень источников устной истории: «Устные воспоминания ныне живущей графини Евдокии Васильевны Шереметевой» (с. 112). Устная история – полноценный исторический источник, когда воспоминания записаны на материальный носитель, например, на CD-диск.

⁵ РГИА. Ф. 1293. Оп. 167. Московская губерния. Д. 162. Л. 1.

В-четвертых, в библиографический список ошибочно занесен перечень библиотек, хранящих использованную при написании книги литературу.

В заключение надо отметить, что поэтическое название книги «*Тайна царева*» можно рассматривать как плагиат с названия картины современного художника П. Рыженко «*Тайна царева (Царь Фёдор Иоаннович)*» (2005 г.). Причем, надо заметить, что «тайна царева», на самом деле, не основное содержание рецензируемой книги.


Единственным оправданием бездарной книги «Тайна царева» могло бы быть то, что «*никто и никогда основательно не занимался историей храма Вознесения Господня, что на Большой Никитской улице*» (с. 7), однако и это неправда, так как по заказу церкви «Малое Вознесение» в настоящее время завершается работа над полноценным трудом «*Малое Вознесение. Церковь Вознесения Господня на Большой Никитской улице*», о чем М.Д. Владимирова хорошо знает.

Выражаясь словами самого автора, «*исследователи не всегда ссылаются на используемые документальные источники и материалы, что обесценивает их труд*» (с. 14). Отмечу, что в книге «Тайна царева» полноценных сносок нет совсем. И хотя в тексте отдельные факты и суждения подкрепляются отсылками к источникам, однако, большая часть информации имеет неизвестное происхождение, что дает «зеленый свет» для продвижения различных домыслов и, тем самым, - для фальсификации истории.

Рецензент

Директор АНО НИЦ «Приходская история»,
Заведующий кафедрой церковной истории
Пензенской духовной семинарии,
Член Союза краеведов России




Михаил Евгеньевич Денисов
13 февраля 2018 г.